



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 20 PŽ-3874/2023-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Lenke Ćorić, predsjednice vijeća, Raoula Dubravca, suca izvijestitelja i Ane Cvitković, članice vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom ZAGREBGRADNJA VRBANI III d.o.o., OIB 39598896261, Zagreb, V. Ravnice 6, kojeg zastupa punomoćnik Juraj Blažičko, odvjetnik u Zagrebu, odlučujući o žalbi vjerovnika GRAD ZAGREB, OIB 61817894937, Trg Stjepana Radića 1, Zagreb, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1125/2023 od 19. listopada 2023., u sjednici vijeća održanoj 21. studenog 2023.

r i j e š i o j e

Preinačuje se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1125/2023 od 19. listopada 2023. u dijelu točke II.1. izreke kojim je vjerovnik Grad Zagreb upućen pokrenuti parnicu protiv dužnika i rješava:

Upućuje se osporavatelj tražbine predstečajni dužnik Zagrebgradnja Vrbani III d.o.o., Zagreb pokrenuti, odnosno, nastaviti parnicu protiv vjerovnika Grad Zagreb radi utvrđivanja osnovanosti svog osporavanja.

Obrazloženje

1. Odlukom u točki II.1. izreke prvostupanjskog rješenja upućen je vjerovnik u roku od osam dana od pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajnog sporazuma, odnosno u roku od osam dana od pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnog postupka, pokrenuti ili nastaviti parnicu radi utvrđenja osporene tražbine za koju ne postoji ovršna isprava u iznosu od 823,07 kn.

2. Sud je pobijanom odlukom parnicu uputio vjerovnika, pozivajući se na odredbu članka 48. stavka 1. i članka 50. stavka 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22), jer je na temelju isprava u spisu utvrdio da je

dužnik tražbinu vjerovnika djelomično osporio za iznos od 823,07 kn, koji se odnosi na zatezne kamate na glavnicu u iznosu od 11.601,02 kn obračunatih za razdoblje od dospijeca pojedinačno određenih iznosa do dana otvaranja predstečajnog postupka, iz razloga što tražbina ne postoji, a da vjerovnik za taj dio prijavljene tražbine ne raspolaže ovršnom ispravom.

3. Protiv odluke u točki II.1. izreke prvostupanjskog rješenja, što proizlazi iz sadržaja žalbe, vjerovnik je podnio žalbu zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Prvenstveno upućuje na propust suda da u točki I. izreke pobijanog rješenja u tablici utvrđenih tražbina pod rednim brojem 2. navede valutu tražbine. Navodi da je sud pogrešno utvrdio da vjerovnik za osporeni dio tražbine ne raspolaže ovršnom ispravom, jer je tražbina prijavljena na temelju čitavog niza izvršnih rješenja Gradskog ureda za prostorno uređenje izgradnju Grada, graditeljstvo, komunalne poslove i promet Grada Zagreba te se odnosi na zatezne kamate na glavnicu s osnove komunalne naknade. Predlaže rješenje preinačiti tako da sud uputi predstečajnog dužnika na pokretanje parnice radi utvrđenja osnovanosti svog osporavanja prijavljene tražbine.

4. Žalba je osnovana.

5. Ispitavši rješenje sukladno odredbama članka 365. stavka 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst i 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22) i u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, žalbeni sud nalazi da rješenje u pobijanom dijelu nije pravilno i zakonito.

6. Naime, prema podacima u spisu, dužnik je 28. travnja 2023. podnio prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka. Sud je rješenjem o otvaranju predstečajnog postupka poslovni broj St-1125/2023 od 31. svibnja 2023. (264. do 269. spisa) pozvao vjerovnike da u skladu s odredbom članka 34. stavka 1. alineje 2 Stečajnog zakona u roku od 21 dan od dostave rješenja prijave tražbine Financijskoj agenciji na propisanom obrascu. Žalitelj je nesporno tražbinu u ukupnom iznosu od 12.424,09 kn prijavio 21. lipnja 2023. Tražbina se nesporno temelji na nizu izvršnih rješenja Gradskog ureda za prostorno uređenje izgradnju Grada, graditeljstvo, komunalne poslove i promet Grada Zagreba, te se odnosi na obvezu plaćanja komunalne naknade (list 1019. do 1664. spisa). Povjerenik je tražbinu u cijelosti priznao (list 1888. spisa). Na ročištu za ispitivanje tražbina od 11. listopada 2023. (list 1921. spisa) dužnik je osporio tražbinu u dijelu koji se odnosi na zatezne kamate na glavnicu u iznosu od 823,07 kn iz razloga što tražbina ne postoji, te je utvrđeno da je za tražbinu priložena ovršna isprava.

7. Odredbom članka 48. stavka 5. Stečajnog zakona propisano je da ako za tražbinu postoji ovršna isprava, sud će na parnicu uputiti osporavatelja da dokaže osnovanost svoga osporavanja.

8. Prema odredbi članka 73. stavka 1. Stečajnog zakona pod utvrđenom tražbinom, u smislu ovog Zakona, podrazumijevaju se glavni dug i kamate dospjele na dan otvaranja predstečajnog postupka, a ako je tražbina sadržana u ovršnoj ispravi, pod utvrđenom tražbinom podrazumijeva se cjelokupni iznos naveden u toj ispravi.

9. Prema odredbama članka 100. Zakona o komunalnom gospodarstvu („Narodne novine“ broj: 68/18 i 110/18 – odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske i 32/20) rješenje o komunalnoj naknadi donosi upravno tijelo u skladu s odlukom o komunalnoj naknadi i odlukom o vrijednosti boda komunalne naknade (B) u postupku pokrenutom po službenoj dužnosti (stavak 1.). Rješenje iz stavka 1. ovoga članka donosi se i ovršava u postupku i na način propisan zakonom kojim se uređuje opći odnos između poreznih obveznika i poreznih tijela koja primjenjuju propise o porezima i drugim javnim davanjima, ako ovim Zakonom nije propisano drukčije (stavak 3.).

10. Cijeneći navedene zakonske odredbe u odnosu na činjenicu da se u konkretnom slučaju tražbina i u dijelu zakonskih zateznih kamata temelji na izvršnim rješenjima Gradskog ureda za prostorno uređenje izgradnju Grada, graditeljstvo, komunalne poslove i promet Grada Zagreba, koja u smislu odredbe članka 23. točke 4. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17 i 131/20) jesu ovršna isprava, ocjena je žalbenog suda da je na temelju odredbe 48. stavak 5. Stečajnog zakona prvostupanjsko rješenje u pobijanom dijelu valjalo preinačiti na način da se na pokretanje parnice radi utvrđivanja osnovanosti osporavanja uputi osporavatelj predstečajni dužnik.

11. U odnosu na žalbeni navod da je sud u točki I. izreke rješenja u tablici utvrđenih tražbina pod rednim brojem 2. propustio navesti valutu tražbine, ukazuje se žalitelju da je na temelju odredaba članka 342. stavaka 1. i 2. Zakona o parničnom postupku sud ovlašten očitu pogrešku u pisanju u svako doba ispraviti rješenjem.

12. Slijedom navedenog, na temelju odredbe članka 380. točke 3. Zakona o parničnom postupku, odlučeno je kao u izreci drugostupanjskog rješenja.

Zagreb, 21. studenog 2023.

Predsjednica vijeća
Lenka Čorić

Broj zapisa: **9-3085f-f072a**

Kontrolni broj: **07bf5-41bc1-abe87**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Lenka Ćorić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.